

**Peer review formulier Weekblad Fiscaal Recht**

**Titel van het artikel:**

1. Originaliteit en diepgang

1.	2.	3.	4.	5.
----	----	----	----	----

Commentaar:

2. Is de bijdrage voldoende grondig

1.	2.	3.	4.	5.
----	----	----	----	----

Commentaar:

3. Is de bijdrage goed gestructureerd en goed geschreven

1.	2.	3.	4.	5.
----	----	----	----	----

Commentaar:

#### 4. Wetenschappelijke impact van de bijdrage

1.	2.	3.	4.	5.
----	----	----	----	----

Commentaar:

Eindadvies aan de redactie:

- Plaatsen als peer review (alleen bij elk onderdeel minimaal een 3 en gemiddeld minimaal een 4)
- Eventueel plaatsen als peer review na aanpassing
- Plaatsen als niet gereviewed artikel
- Niet plaatsen

Algeheel commentaar

De beoordelaar wordt vriendelijk verzocht voor elk onderdeel een cijfer toe te kennen door middel van het plaatsen van een X in het desbetreffende vakje. Hierbij is 1 het laagste cijfer en 5 het hoogste cijfer. In het vakje commentaar wordt de keuze bondig toegelicht. Zo nodig kunnen specifieke beoordelingspunten worden genoemd.

Een artikel wordt geplaatst als artikel dat na een procedure van peer review is beoordeeld als beide peer reviewers voor elk onderdeel minimaal een drie hebben toegekend en gemiddeld een vier of hoger.

## Toelichting bij het peer review formulier Weekblad Fiscaal Recht

### Onderdeel 1: Heeft de bijdrage voldoende originaliteit en diepgang?

Hierbij dient in elk geval worden gedacht aan de volgende aspecten.

1. Is er sprake van een duidelijke probleemstelling?
2. Wordt de onderzoeksmethode verantwoord?
3. Wordt het onderwerp in een breder perspectief geplaatst?
4. Is de bijdrage multidisciplinair?

### Onderdeel 2: Is de bijdrage voldoende grondig?

Hierbij dient in elk geval te worden gedacht aan de volgende aspecten.

1. Worden de relevante aspecten van de probleemstelling in voldoende mate onderzocht?
2. Krijgt de lezer niet een te eenzijdig beeld voorgelegd?
3. Zijn de relevante bronnen betrokken in het onderzoek?
4. Ontbreken relevante (aspecten van) jurisprudentie en wetsgeschiedenis?
5. Is voldoende en gemotiveerd positie bepaald ten opzichte van reeds bestaande opvattingen?
6. Zijn er suggesties voor versterking van het artikel?

### Onderdeel 3: Is de bijdrage goed gestructureerd en goed geschreven?

Hierbij dient in elk geval te worden gedacht aan de volgende aspecten.

1. Is er sprake van een consistent en logisch opgebouwd betoog?
2. Hoe verduidelijkt de auteur de opbouw van zijn betoog aan de lezer?
3. Vloeien de conclusies (logisch) voort uit het betoog?
4. Is de lengte van de bijdrage adequaat?

### Onderdeel 4: Wat is de mogelijke invloed van de bijdrage?

Hierbij dient in elk geval te worden gedacht aan de volgende aspecten.

1. Heeft de publicatie voldoende toegevoegde waarde ten opzichte van eerdere publicaties?
2. Formuleert de auteur nieuwe inzichten of begrippen?
3. Leveren de conclusies vragen op die vervolgonderzoek uitlokken?