

Verkorte inhoudsopgave

| | | |
|-----|---|-----|
| I | EEN KADER VOOR MATERIEEL STRAFRECHT | 1 |
| 1 | Onderwerp, opbouw, doelstellingen en beperkingen van dit boek | 1 |
| 2 | Dynamische uitgangspunten voor materieel strafrecht | 4 |
| 3 | Materieel strafrecht en andere rechtsgebieden | 26 |
| 4 | Internationale invloeden op het materiële strafrecht | 38 |
| II | STRAFWETGEVING | 61 |
| 1 | Over de Nederlandse strafwetgeving | 61 |
| 2 | Het strafbare feit | 66 |
| 3 | Het legaliteitsbeginsel | 84 |
| 4 | Rechtssubjecten in strafrechtelijke zin | 113 |
| 5 | Het bereik van de strafwet in de tijd | 131 |
| 6 | Het bereik van de strafwet naar plaats (rechtsmacht) | 142 |
| III | DE OBJECTIEVE ZIJDE VAN EEN STRAFBAAR FEIT | 155 |
| 1 | Daderschap | 155 |
| 2 | Strafrechtelijke causaliteit | 181 |
| 3 | Wederrechtelijkheid | 193 |
| 4 | Plaats en tijd van het delict | 200 |
| IV | DE SUBJECTIEVE ZIJDE VAN EEN STRAFBAAR FEIT | 209 |
| 1 | Plaatsbepaling van opzet en schuld | 209 |
| 2 | Over opzet in het algemeen | 220 |
| 3 | Voorwaardelijk opzet als ondergrens van opzet | 236 |
| 4 | Bijzondere vormen van opzet | 254 |
| 5 | Schuld als bestanddeel | 264 |
| 6 | Opzet en schuld bij de rechtspersoon | 282 |
| 7 | Afsluitende opmerkingen over opzet en schuld | 287 |
| V | STRAFUITSLUITINGSGRONDEN | 295 |
| 1 | Inleidende opmerkingen over strafuitsluitingsgronden | 295 |
| 2 | Overmacht (art. 40 Sr) | 302 |
| 3 | Noodweer en noodweerecces (art. 41 Sr) | 320 |
| 4 | Handelen op gezag van de overheid (art. 42 en 43 Sr) | 342 |
| 5 | Ontoerekenbaarheid vanwege een psychische stoornis (art. 39 Sr) | 348 |
| 6 | Het ontbreken van materiële wederrechtelijkheid | 358 |

| | | |
|------|---|-----|
| 7 | Afwezigheid van alle schuld | 365 |
| 8 | Enkele algemene aspecten van strafuitsluitingsgronden | 377 |
| VI | STRAFBARE POGING EN VOORBEREIDING | 391 |
| 1 | Plaatsbepaling | 391 |
| 2 | Strafbare poging | 393 |
| 3 | Strafbare voorbereiding | 412 |
| 4 | Vrijwillige terugtred bij poging en voorbereiding | 428 |
| 5 | Slotopmerkingen over poging en voorbereiding | 434 |
| VII | DEELNEMING AAN STRAFBARE FEITEN | 437 |
| 1 | Algemene aspecten van deelneming | 437 |
| 2 | Medeplegen | 457 |
| 3 | Doen plegen | 477 |
| 4 | Uitlokken | 483 |
| 5 | Medeplichtigheid | 494 |
| 6 | Leidinggeven aan strafbare feiten van een rechtspersoon | 505 |
| 7 | Samengestelde en meervoudige deelneming | 515 |
| 8 | Slotopmerkingen over strafbare deelneming | 519 |
| VIII | WAARBORGEN TEGEN MEERVOUDIGE AANSPRAKELIJKSTELLING VOOR 'HETZELFDE FEIT' | 527 |
| 1 | Inleiding | 527 |
| 2 | Samenloop | 528 |
| 3 | Ne bis in idem | 546 |
| 4 | Externe samenloop | 562 |
| 5 | Slotopmerkingen over de waarborgen tegen meervoudige aansprakelijkstelling voor hetzelfde feit | 565 |
| IX | ENKELE SLOTOPMERKINGEN | 569 |
| 1 | Algemene indruk uit het voorafgaande | 569 |
| 2 | Een geïntegreerde herziening van het wettelijk stelsel? | 570 |
| 3 | Een aantal aandachtspunten en vragen | 579 |
| | TREFWOORDENREGISTER | 581 |

Volledige inhoudsopgave

| | |
|--|------|
| ENIGE GEBRUIKTE AFKORTINGEN | xvii |
| VERKORT AANGEHAALDE LITERATUUR | xix |
| | |
| I EEN KADER VOOR MATERIEEL STRAFRECHT | 1 |
| <i>1 Onderwerp, opbouw, doelstellingen en beperkingen van dit boek</i> | 1 |
| <i>2 Dynamische uitgangspunten voor materieel strafrecht</i> | 4 |
| 2.1 Inleiding | 4 |
| 2.2 Strafdoeleinden | 6 |
| 2.3 Veranderende tijden | 8 |
| 2.4 Huidig klimaat | 10 |
| 2.5 Criteria voor strafbaarstelling | 14 |
| 2.6 Eigen positie | 19 |
| 2.6.1 Strafrecht als gegeven | 19 |
| 2.6.2 Keuzes bij de inrichting van het materiële strafrecht op basis van een specifieke argumentenafweging | 19 |
| 2.6.3 Strafrecht is problematisch recht | 21 |
| 2.6.4 Stelselmatigheid tot op zekere hoogte gewenst | 23 |
| 2.6.5 Strafrechtelijke aansprakelijkheid en redelijke, casuïstische toerekening | 24 |
| <i>3 Materieel strafrecht en andere rechtsgebieden</i> | 26 |
| 3.1 Over materieel strafrecht en strafprocesrecht | 26 |
| 3.1.1 Belang van de strafprocessuele context | 26 |
| 3.1.2 Primaat van de materieelrechtelijke invalshoek | 27 |
| 3.1.3 Materieel strafrecht in rechterlijke beslissingen | 29 |
| 3.2 Verhouding met civiel en bestuursrecht | 30 |
| 3.2.1 Betrekkelijke eigen aard van het strafrecht | 30 |
| 3.2.2 Vervagende grenzen tussen strafrecht en bestuursrecht | 32 |
| 3.2.3 Disharmonieën tussen strafrecht en andere rechtsgebieden | 36 |
| <i>4 Internationale invloeden op het materiële strafrecht</i> | 38 |
| 4.1 Plaatsbepaling | 38 |
| 4.2 Materieel strafrecht en mensenrechten | 39 |
| 4.3 Internationale afspraken over materieel strafrecht | 44 |
| 4.3.1 Plaatsbepaling | 44 |
| 4.3.2 Materieel strafrecht en de Europese Unie | 46 |
| 4.3.3 Beoordeling van internationale invloed | 50 |
| 4.4 Supranationaal strafrecht | 54 |
| 4.5 Slotopmerking over de internationale invloed | 58 |

| | | |
|----------|--|-----|
| II | STRAFWETGEVING | 61 |
| <i>1</i> | <i>Over de Nederlandse strafwetgeving</i> | 61 |
| 1.1 | Het Wetboek van 1886 | 61 |
| 1.2 | Het Algemeen Deel van het Wetboek en de algemene leerstukken | 63 |
| <i>2</i> | <i>Het strafbare feit</i> | 66 |
| 2.1 | De verbindendheid van wettelijke strafbepalingen | 66 |
| 2.2 | Definitie van het strafbare feit | 68 |
| 2.3 | Bijzondere delicten en rechtsgoederen | 70 |
| 2.4 | Misdrijven en overtredingen | 72 |
| 2.5 | Krenkings- en gevaarzettingsdelicten | 73 |
| 2.6 | Formele en materiële delicten | 75 |
| 2.7 | Kwaliteits- en algemene delicten | 76 |
| 2.8 | Commissie- en omissiedelicten | 77 |
| 2.9 | Doleuze en culpoze delicten en strafbepalingen zonder subjectief bestanddeel | 79 |
| 2.10 | Gekwalificeerde en geprivilegieerde delicten | 79 |
| 2.11 | Aflopende en voortdurende delicten | 81 |
| 2.12 | Klacht delicten | 82 |
| 2.13 | Terroristische misdrijven | 82 |
| 2.14 | Commune delicten en delicten uit bijzondere strafwetgeving | 83 |
| <i>3</i> | <i>Het legaliteitsbeginsel</i> | 84 |
| 3.1 | Plaatsbepaling | 84 |
| 3.2 | Verbod van terugwerkende kracht | 88 |
| 3.3 | Gebod van toegankelijke en vooral van scherpe normen | 94 |
| 3.4 | Grenzen aan de interpretatievrijheid van de strafrechter | 99 |
| 3.4.1 | Inleiding | 99 |
| 3.4.2 | Interpretatie en kwalificatie bij ruime normen | 100 |
| 3.4.3 | Voor interpretatie relevante argumenten | 103 |
| 3.4.4 | Toelaatbaarheid van goed gemotiveerde extensieve interpretatie | 106 |
| 3.5 | Slotopmerkingen over het legaliteitsbeginsel | 111 |
| <i>4</i> | <i>Rechtssubjecten in strafrechtelijke zin</i> | 113 |
| 4.1 | Inleiding | 113 |
| 4.2 | Enkele bijzondere aspecten van de natuurlijke persoon als rechtssubject | 114 |
| 4.2.1 | De (te) jeugdige leeftijd van de natuurlijke persoon | 114 |
| 4.2.2 | De dood van een natuurlijk persoon | 117 |
| 4.3 | De rechtspersoon als rechtssubject | 119 |
| 4.3.1 | Inleiding | 119 |
| 4.3.2 | Wetsgeschiedenis | 121 |
| 4.3.3 | Om welke rechtspersonen gaat het in het strafrecht? | 122 |
| 4.3.4 | De dood van een rechtspersoon | 124 |
| 4.3.5 | Een bijzondere positie voor publiekrechtelijke rechtspersonen? | 126 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 5 | <i>Het bereik van de strafwet in de tijd</i> | 131 |
| 5.1 | Overgangsrecht bij gewijzigde wetgeving | 131 |
| 5.1.1 | Plaatsbepaling | 131 |
| 5.1.2 | De nadere invulling in de rechtspraak | 132 |
| 5.1.3 | Moet het algemene overgangsrecht worden gehandhaafd? | 136 |
| 5.2 | Verjaring van strafrechtelijke aansprakelijkheid | 138 |
| 5.2.1 | Plaatsbepaling | 138 |
| 5.2.2 | Verjaringstermijnen | 140 |
| 6 | <i>Het bereik van de strafwet naar plaats (rechtsmacht)</i> | 142 |
| 6.1 | Inleiding | 142 |
| 6.2 | Uitgangspunt van territorialiteit | 144 |
| 6.3 | Extraterritoriale werking van de Nederlandse strafwetgeving | 146 |
| 6.3.1 | Aanknopingspunten voor extraterritoriale rechtsmacht | 146 |
| 6.3.2 | Dubbele strafbaarheid | 150 |
| 6.4 | Slotopmerking over rechtsmacht | 152 |
| III | DE OBJECTIEVE ZIJDE VAN EEN STRAFBAAR FEIT | 155 |
| 1 | <i>Daderschap</i> | 155 |
| 1.1 | De delictsgedraging | 155 |
| 1.2 | Op welke manier en door wie kan de delictsgedraging worden gepleegd? | 157 |
| 1.3 | Geen puur fysiek gedragingsbegrip | 158 |
| 1.4 | Functioneel daderschap | 161 |
| 1.4.1 | Plaatsbepaling | 161 |
| 1.4.2 | Criteria voor functioneel daderschap | 162 |
| 1.4.3 | Welke delicten kunnen functioneel worden gepleegd? | 166 |
| 1.4.4 | Conclusie over functioneel daderschap | 168 |
| 1.5 | Het daderschap van een rechtspersoon | 169 |
| 1.5.1 | Plaatsbepaling | 169 |
| 1.5.2 | De wetgever over het daderschap van een rechtspersoon | 171 |
| 1.5.3 | De rechtspraak over het daderschap van een rechtspersoon | 172 |
| 1.6 | Enkele slotopmerkingen over strafrechtelijk daderschap | 179 |
| 2 | <i>Strafrechtelijke causaliteit</i> | 181 |
| 2.1 | Plaatsbepaling | 181 |
| 2.2 | Klassieke causaliteitscriteria | 183 |
| 2.3 | Causaliteit aan de hand van de redelijke toerekening | 185 |
| 2.4 | Verschillende uitkomsten? Relevantie van de conditio sine qua non | 187 |
| 2.5 | Nadere concretisering van de redelijke toerekening mogelijk? | 190 |
| 3 | <i>Wederrechtelijkheid</i> | 193 |
| 3.1 | Wederrechtelijkheid als aansprakelijkheidsvoorwaarde | 193 |
| 3.2 | Wederrechtelijkheid als delictsbestanddeel | 195 |
| 3.3 | De rechtspraak over het bestanddeel wederrechtelijk | 196 |
| 3.4 | Conclusie over de wederrechtelijkheid als bestanddeel | 198 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 4 | <i>Plaats en tijd van het delict</i> | 200 |
| 4.1 | De plaats van het delict: inleiding en plaatsbepaling | 200 |
| 4.2 | De rechtspraak over de locus delicti | 202 |
| 4.3 | De plaats van het delict bij complex daderschap en bij deelneming of poging | 204 |
| 4.4 | Conclusie over de plaats van het delict | 206 |
| 4.5 | De tijd van het delict | 207 |
| IV | DE SUBJECTIEVE ZIJDE VAN EEN STRAFBAAR FEIT | 209 |
| 1 | <i>Plaatsbepaling van opzet en schuld</i> | 209 |
| 1.1 | Enkele hoofdlijnen en plan van behandeling | 209 |
| 1.2 | De wil in de gedraging | 211 |
| 1.3 | Opzet en schuld bij misdrijven | 212 |
| 1.4 | Overtredingen en de leer van het materiële feit | 213 |
| 1.5 | Geen aansprakelijkheid zonder schuld | 214 |
| 1.6 | Het schuldbeginsel en het EVRM | 215 |
| 1.7 | Straftoemeting naar de mate van schuld? | 219 |
| 2 | <i>Over opzet in het algemeen</i> | 220 |
| 2.1 | Inleiding | 220 |
| 2.2 | De wetgever over opzet | 220 |
| 2.3 | Waarop heeft het opzet betrekking? Boos opzet vereist? | 222 |
| 2.3.1 | Algemeen | 222 |
| 2.3.2 | Opzet op strafbaarheid (kleurloos of boos opzet)? | 224 |
| 2.4 | Eigen inkleuring van opzet per delict | 228 |
| 2.5 | Het algemene karakter van opzet (dolus generalis) | 230 |
| 2.6 | Normatieve en objectiverende aspecten van opzet | 232 |
| 2.7 | Opzet en gestoord willen en/of weten | 233 |
| 2.8 | De kern van opzet: weten en willen | 235 |
| 3 | <i>Voorwaardelijk opzet als ondergrens van opzet</i> | 236 |
| 3.1 | Plaatsbepaling | 236 |
| 3.2 | Algemene aanvaarding en nadere precisering van de criteria | 237 |
| 3.3 | De toepassing van voorwaardelijk opzet in moeilijke gevallen | 244 |
| 3.4 | Conclusie over voorwaardelijk opzet | 253 |
| 4 | <i>Bijzondere vormen van opzet</i> | 254 |
| 4.1 | Inleiding | 254 |
| 4.2 | Oogmerk als bijzondere vorm van opzet | 255 |
| 4.3 | ‘Wetende dat’ als bijzondere opzetvorm? | 259 |
| 4.4 | Voorbedachte raad | 261 |
| 5 | <i>Schuld als bestanddeel</i> | 264 |
| 5.1 | Plaatsbepaling van het culpoze delict door de wetgever | 264 |
| 5.2 | Inhoud van de culpa | 266 |
| 5.3 | Soorten culpoze delicten | 269 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 5.4 | Culpa in de rechtspraak | 271 |
| 5.4.1 | Nadere uitwerking in de tenlastelegging | 271 |
| 5.4.2 | Het normatieve karakter van culpa | 271 |
| 5.4.3 | Culpa en strafuitsluitingsgronden | 273 |
| 5.4.4 | 'Gewone' schuld aan een gevolg | 274 |
| 5.4.5 | Schuld aan een gevolg in de vorm van roekeloosheid | 277 |
| 5.4.6 | Schuld aan een bijkomende omstandigheid | 280 |
| 5.5 | Afsluitende opmerking over culpa | 281 |
| 6 | <i>Opzet en schuld bij de rechtspersoon</i> | 282 |
| 6.1 | Inleiding | 282 |
| 6.2 | Toerekenen van opzet of schuld van natuurlijke personen aan de rechtspersoon | 283 |
| 6.3 | Opzet of schuld van de rechtspersoon zelf | 284 |
| 6.4 | Conclusie over opzet en schuld van een rechtspersoon | 286 |
| 7 | <i>Afsluitende opmerkingen over opzet en schuld</i> | 287 |
| 7.1 | Enkele hoofdlijnen van opzet en schuld | 287 |
| 7.2 | Verschillen opzet en schuld wezenlijk van elkaar? | 288 |
| 7.3 | Voldoet de opbouw van het wettelijk systeem? | 290 |
| 7.4 | Kent Nederland inderdaad een schuldstrafrecht? | 292 |
| V | STRAFUITSLUITINGSGRONDEN | 295 |
| 1 | <i>Inleidende opmerkingen over strafuitsluitingsgronden</i> | 295 |
| 1.1 | Plaatsbepaling | 295 |
| 1.2 | Relativering van het onderscheid tussen rechtvaardigings- en schulduitsluitingsgronden | 297 |
| 1.3 | Algemene en bijzondere excepties | 299 |
| 2 | <i>Overmacht (art. 40 Sr)</i> | 302 |
| 2.1 | Wetsgeschiedenis en karakteristiek | 302 |
| 2.2 | Absolute overmacht | 304 |
| 2.3 | Psychische overmacht | 306 |
| 2.4 | Noodtoestand | 309 |
| 2.4.1 | Hoofdlijnen | 309 |
| 2.4.2 | Noodtoestand en euthanasie | 313 |
| 2.5 | Overmacht en culpa in causa | 316 |
| 2.6 | Slotopmerking over overmacht | 318 |
| 3 | <i>Noodweer en noodweerecces (art. 41 Sr)</i> | 320 |
| 3.1 | Wetsgeschiedenis en karakteristiek | 320 |
| 3.2 | Verdediging van specifieke rechtsgoederen | 321 |
| 3.3 | Ogenblikkelijke wederrechtelijke aanranding | 324 |
| 3.4 | Geboden door de noodzakelijke verdediging: subsidiariteit en proportionaliteit | 327 |
| 3.5 | Noodweerecces | 330 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 3.6 | Noodweer(exces) en culpa in causa | 334 |
| 3.7 | Gezichtspunt voor de beoordeling van noodweer(exces) en putatief noodweer | 336 |
| 3.8 | Spraakmakende noodweerproblemen | 338 |
| 4 | <i>Handelen op gezag van de overheid (art. 42 en 43 Sr)</i> | 342 |
| 4.1 | Inleiding | 342 |
| 4.2 | Handelen ter uitvoering van een wettelijk voorschrift (art. 42 Sr) | 343 |
| 4.3 | Ambtelijk bevel (art. 43 Sr) | 346 |
| 5 | <i>Ontoerekenbaarheid vanwege een psychische stoornis (art. 39 Sr)</i> | 348 |
| 5.1 | Inleiding | 348 |
| 5.2 | Wetsgeschiedenis | 349 |
| 5.3 | Hoofdlijnen van de ontoerekenbaarheid | 350 |
| 5.4 | Drie vragen bij de beoordeling van ontoerekenbaarheid | 351 |
| 5.5 | Ontoerekenbaarheid en culpa in causa | 354 |
| 5.6 | Geestelijke stoornis en strafrechtspleging | 356 |
| 6 | <i>Het ontbreken van materiële wederrechtelijkheid</i> | 358 |
| 6.1 | Plaatsbepaling | 358 |
| 6.2 | Een algemene exceptie? | 359 |
| 6.3 | Concretisering van de wederrechtelijkheid in delictsinterpretatie en bijzondere excepties | 361 |
| 6.4 | Heeft de algemene exceptie een zelfstandige, toegevoegde waarde? | 364 |
| 7 | <i>Afwezigheid van alle schuld</i> | 365 |
| 7.1 | Plaatsbepaling | 365 |
| 7.2 | Hoofdlijnen van afwezigheid van alle schuld | 367 |
| 7.3 | Vormen van afwezigheid van alle schuld | 369 |
| 7.3.1 | Verontschuldigbare feitelijke dwaling en putatieve strafuitsluitingsgronden | 369 |
| 7.3.2 | Verontschuldigbare rechtsdwaling | 370 |
| 7.3.3 | Verontschuldigbare onmacht en maximaal te vergen zorg | 374 |
| 7.4 | Slotopmerking over afwezigheid van alle schuld | 376 |
| 8 | <i>Enkele algemene aspecten van strafuitsluitingsgronden</i> | 377 |
| 8.1 | Strafuitsluitingsgronden voor de rechtspersoon | 377 |
| 8.1.1 | Uitgangspunt van gewone toepasbaarheid | 377 |
| 8.1.2 | Verhouding tussen betrokken natuurlijke persoon en rechtspersoon | 379 |
| 8.1.3 | Rechtspraak over excepties bij een rechtspersoon | 380 |
| 8.2 | Processuele aspecten van de strafuitsluitingsgronden | 381 |
| 8.3 | Deelneming en strafuitsluitingsgronden (art. 50 Sr) | 383 |
| 8.4 | Beginselen bij de beoordeling van strafuitsluitingsgronden | 385 |
| 8.5 | Voldoet het samenstel van strafuitsluitingsgronden? | 386 |

| | | |
|-------|---|-----|
| VI | STRAFBARE POGING EN VOORBEREIDING | 391 |
| 1 | <i>Plaatsbepaling</i> | 391 |
| 2 | <i>Strafbare poging</i> | 393 |
| 2.1 | Het vereiste van uitvoeringshandelingen | 393 |
| 2.1.1 | Inleiding | 393 |
| 2.1.2 | Oudere rechtspraak | 394 |
| 2.1.3 | Geldende rechtspraak | 395 |
| 2.1.4 | Reikwijdte en waardering van het criterium van de uiterlijke verschijningsvorm | 396 |
| 2.2 | Opzetvereiste voor een poging | 400 |
| 2.3 | Ondeugdelijke pogingen | 402 |
| 2.4 | Is poging tot elk delict strafbaar? | 405 |
| 2.5 | Poging tot deelneming aan een misdrijf (art. 46a Sr) | 407 |
| 3 | <i>Strafbare voorbereiding</i> | 412 |
| 3.1 | Wetsgeschiedenis en plaatsbepaling | 412 |
| 3.2 | Beperkingen in de strafbaarheid van voorbereiding | 417 |
| 3.3 | Vorbereidingsmiddelen, voorbereidingshandelingen en ondeugdelijke voorbereiding | 416 |
| 3.4 | Het opzetvereiste bij strafbare voorbereiding | 420 |
| 3.5 | Vorbereidingshandelingen in bijzondere delicten | 422 |
| 4 | <i>Vrijwillige terugtred bij poging en voorbereiding</i> | 428 |
| 4.1 | Een (persoonlijke) strafuitsluitingsgrond? | 428 |
| 4.2 | Voorwaarden voor vrijwillige terugtred | 429 |
| 4.3 | Voldoende fundament voor vrijwillige terugtred? | 432 |
| 5 | <i>Slotopmerkingen over poging en voorbereiding</i> | 434 |
| VII | DEELNEMING AAN STRAFBARE FEITEN | 437 |
| 1 | <i>Algemene aspecten van deelneming</i> | 437 |
| 1.1 | Inleiding | 437 |
| 1.2 | Deelnemers als 'daders' en medeplichtigen | 438 |
| 1.3 | Deelneming na afloop van het strafbare feit | 439 |
| 1.3.1 | Algemeen | 439 |
| 1.3.2 | Heling en witwassen | 441 |
| 1.4 | Deelneming en de ontwikkelingen in het daderschap | 443 |
| 1.5 | Deelneming en bijzondere delicten | 445 |
| 1.5.1 | Accessoriteit | 445 |
| 1.5.2 | Deelnemen in bijzondere delicten (waaronder art. 140 Sr) | 445 |
| 1.5.3 | Noodzakelijke deelneming | 449 |
| 1.6 | Deelneming en opzet | 449 |
| 1.7 | De betekenis van art. 50 Sr voor de deelneming | 453 |
| 1.8 | Noodzaak van begrenzing van strafbare deelneming | 456 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 2 | <i>Medeplegen</i> | 457 |
| 2.1 | Wetsgeschiedenis en plaatsbepaling | 457 |
| 2.2 | Bewuste en nauwe samenwerking als centraal criterium | 460 |
| 2.2.1 | Enige oudere rechtspraak | 460 |
| 2.2.2 | Het materiële kader in de recente rechtspraak | 462 |
| 2.2.3 | Enkele bewijsaspecten van medeplegen | 466 |
| 2.2.4 | Bewuste samenwerking en opzet | 469 |
| 2.3 | Medeplegen in bijzondere delicten | 473 |
| 2.4 | Slotopmerking over medeplegen | 476 |
| 3 | <i>Doen plegen</i> | 477 |
| 3.1 | Plaatsbepaling | 477 |
| 3.2 | Doen plegen in de rechtspraak | 478 |
| 3.3 | Doen plegen en opzet | 481 |
| 3.4 | Heeft doen plegen tegenwoordig nog een zelfstandige betekenis? | 482 |
| 4 | <i>Uitlokken</i> | 483 |
| 4.1 | Plaatsbepaling | 483 |
| 4.2 | Uitlokking en opzet | 486 |
| 4.3 | Uitlokkingsmiddelen | 488 |
| 4.4 | Causaliteit bij uitlokken | 491 |
| 4.5 | Slotopmerking over uitlokken | 492 |
| 5 | <i>Medeplichtigheid</i> | 494 |
| 5.1 | Inleiding | 494 |
| 5.2 | Voorafgaande en gelijktijdige medeplichtigheid | 496 |
| 5.3 | Medeplichtigheid en opzet | 498 |
| 5.4 | Effectiviteit van de medeplichtigheid vereist? | 501 |
| 5.5 | Verhouding tot andere deelnemingsvormen | 502 |
| 5.6 | Slotopmerkingen over medeplichtigheid | 504 |
| 6 | <i>Leidinggeven aan strafbare feiten van een rechtspersoon</i> | 505 |
| 6.1 | Plaatsbepaling | 505 |
| 6.2 | Cumulatie van mogelijkheden | 507 |
| 6.3 | Opdrachtgeven | 508 |
| 6.4 | Feitelijk leidinggeven | 509 |
| 6.4.1 | Hoofdlijnen | 509 |
| 6.4.2 | De ondergrenzen van feitelijk leidinggeven: de Slavenburg-criteria | 511 |
| 6.5 | Slotopmerking over leidinggeven | 514 |
| 7 | <i>Samengestelde en meervoudige deelneming</i> | 515 |
| 7.1 | Deelneming aan deelneming aan een strafbaar feit | 515 |
| 7.2 | Waardering van de samengestelde deelneming | 516 |
| 7.3 | Samengestelde en indirecte deelneming | 517 |
| 7.4 | Meervoudige deelneming | 518 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 8 | <i>Slotopmerkingen over strafbare deelneming</i> | 519 |
| 8.1 | Algemene indruk | 519 |
| 8.2 | Collectieve aansprakelijkheid? | 521 |
| 8.3 | Herijking van de deelnemingsregeling? | 522 |
| VIII | WAARBORGEN TEGEN MEERVOUDIGE AANSPRAKELIJKSTELLING VOOR ‘HETZELFDE FEIT’ | 527 |
| 1 | <i>Inleiding</i> | 527 |
| 2 | <i>Samenloop</i> | 528 |
| 2.1 | Inleiding | 528 |
| 2.2 | Belang van bijzondere delicten en wijze van tenlasteleggen | 529 |
| 2.3 | Eendaadse samenloop | 531 |
| 2.3.1 | Plaatsbepaling | 531 |
| 2.3.2 | Rechtspraak over “één feit” bij eendaadse samenloop | 532 |
| 2.4 | Lex specialis (art. 55 lid 2 Sr) | 536 |
| 2.4.1 | Inleiding | 536 |
| 2.4.2 | Logische specialiteit | 537 |
| 2.4.3 | Systematische specialiteit | 538 |
| 2.4.4 | Derogatieregelingen | 540 |
| 2.5 | Voortgezette handeling | 541 |
| 2.6 | Meerdaadse samenloop | 544 |
| 3 | <i>Ne bis in idem</i> | 546 |
| 3.1 | Inleiding | 546 |
| 3.2 | Het soort beslissingen waarop art. 68 Sr betrekking heeft | 547 |
| 3.2.1 | Uitspraken van de Nederlandse strafrechter (lid 1) | 547 |
| 3.2.2 | Buitenlandse strafrechtelijke beslissingen (lid 2 en 3) | 549 |
| 3.3 | Correctie bij misbruik van de regeling door verdachte of OM? | 551 |
| 3.4 | ‘Hetzelfde feit’ | 553 |
| 3.4.1 | Inleiding | 553 |
| 3.4.2 | Oudere rechtspraak | 554 |
| 3.4.3 | Rechtspraak in de periode 1961-2011 | 555 |
| 3.4.4 | Een overzichtsarrest uit 2011 en daarop volgende rechtspraak | 558 |
| 4 | <i>Externe samenloop</i> | 562 |
| 5 | <i>Slotopmerkingen over de waarborgen tegen meervoudige aansprakelijkstelling voor hetzelfde feit</i> | 565 |
| IX | ENKELE SLOTOPMERKINGEN | 569 |
| 1 | <i>Algemene indruk uit het voorafgaande</i> | 569 |
| 2 | <i>Een geïntegreerde herziening van het wettelijk stelsel?</i> | 570 |
| 2.1 | Argumenten voor een geïntegreerde herziening | 570 |
| 2.2 | Eerdere opvattingen en pogingen | 573 |
| 2.3 | Wat en hoe herzien? | 575 |
| 3 | <i>Een aantal aandachtspunten en vragen</i> | 579 |
| | TREFWOORDENREGISTER | 581 |

I Een kader voor materieel strafrecht

1 Onderwerp, opbouw, doelstellingen en beperkingen van dit boek

In dit boek over materieel strafrecht staan de belangrijkste algemene leerstukken van strafrechtelijke aansprakelijkheid centraal. Bij *strafrechtelijke aansprakelijkheid* gaat het om ‘het in beginsel in aanmerking komen voor een strafrechtelijke sanctie’, om het fundament voor bestraffing door de overheid.¹ In het materiële strafrecht draait het om de vraag óf en in welke vorm strafrechtelijke aansprakelijkheid kan worden aangenomen, of de daarvoor geldende voorwaarden zijn vervuld. De procedureregels voor het vaststellen van aansprakelijkheid betreffen het strafprocesrecht, terwijl de consequenties van die aansprakelijkheid – mogelijke bestraffing en de tenuitvoerlegging daarvan – in het penitentiaire of sanctierecht worden geregeld.

Belangrijke voorwaarden voor strafrechtelijke aansprakelijkheid of belangrijke algemene thema’s die met die aansprakelijkheid verband houden, worden veelal aangeduid met de term *algemene leerstukken*. Die leerstukken concentreren zich rond feit en dader. Zo moet de strafwet tijdig en met een zekere precisie strafbare feiten omschrijven. De bestanddelen van een delictsomschrijving moeten door de dader(s) zijn vervuld, of daarmee moet op zijn minst een begin zijn gemaakt in de vorm van bijvoorbeeld een poging. Van de pleger van of deelnemer aan een strafbaar feit wordt voor aansprakelijkstelling veelal een bepaalde instelling of attitude vereist (opzet of schuld). Bijzondere omstandigheden, waardoor bijvoorbeeld de wederrechtelijkheid van het feit of de schuld van de dader wegvallen, kunnen tot uitsluiting van aansprakelijkheid leiden. Meervoudige aansprakelijkheid voor hetzelfde feit moet worden voorkomen. Tezamen vormen zulke algemene leerstukken een ‘algemeen deel’ van strafrechtelijke aansprakelijkheid dat van belang is voor de toepassing in concrete gevallen van specifieke strafbeoordelingen (de delicten van het bijzondere deel).²

Vanuit een procesrechtelijke invalshoek bezien komen de algemene leerstukken van strafrechtelijke aansprakelijkheid meestal aan de orde bij de bewezenverklaring van het tenlastegelegde feit, de strafbaarheid daarvan en de strafbaarheid van de verdachte (de eerste drie vragen van art. 350 Sv). Maar ook het vervolgingsrecht van het OM (de derde vraag van art. 348 Sv) houdt nogal eens verband met algemene leerstukken. In dit boek worden vervolgingsvoorwaarden niet als een aparte categorie aansprakelijkheidsvoorwaarden behandeld; materieelrechtelijk gezien komen ze aan de orde bij verschillende

1 In plaats van aansprakelijkheid kan men ook spreken over strafbaarheid, verantwoordelijkheid of toerekenbaarheid, vgl. G.A.M. Strijards, *Aansprakelijkheidsgronden*, Deventer 1988, p. 1, 2. Zie over deze begrippen ook W. Nieboer, *Schets materieel strafrecht*, Arnhem 1991, p. 4 en 18-20, en L.T. Wemes, *Civilisering van het materiële strafrecht*, in: *Over de grenzen van strafrecht en burgerlijk recht*, Deventer 1995, p. 69-71.

2 Vgl. F. de Jong, *Gezag, legitimiteit, en de ‘vervlakking’ van het algemeen deel van het materiële strafrecht*, in: *Relaties van gezag en verantwoordelijkheid: strafrechtelijke ontwikkelingen*, Den Haag 2012, p. 14: ‘het geheel van theoretisch meer of minder uitgewerkte (...) algemene strafrechtelijke concepten die mede bepalend zijn voor de wijze waarop afzonderlijke strafbaarstellingen worden geïnterpreteerd en in de praktijk door de rechter worden toegepast’.

onderwerpen, zoals de werking van de strafwet naar tijd en plaats, de rechtssubjecten in strafrechtelijke zin of een waarborg tegen meervoudige aansprakelijkstelling als de ‘ne bis in idem’-regel. De algemene leerstukken van strafrechtelijke aansprakelijkheid passen, zo zal vaker blijken, niet naadloos in het beslissingsschema van art. 348 en 350 Sv.

De *opbouw van het boek* ziet er in hoofdlijnen als volgt uit. In hoofdstuk I wordt een kader gegeven voor de beschrijving en analyse van het Nederlandse materiële strafrecht, waarbij het onder meer gaat over dynamische uitgangspunten voor materieel strafrecht, de verhouding met andere rechtsgebieden en invloeden van internationale oorsprong. Daarna staat in hoofdstuk II de strafwetgeving centraal: wat houdt het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel in, welke werking heeft de strafwet naar tijd (overgangsrecht en verjaring) en naar plaats (rechtsmacht) en welke soorten strafbare feiten zijn te onderscheiden? Bovendien wordt aandacht besteed aan de rechtssubjecten, degenen tot wie de strafwet is gericht (de natuurlijke en de rechtspersoon), en aan de invloed van bijvoorbeeld jeugdige leeftijd of overlijden op hun mogelijke aansprakelijkheid.

In hoofdstuk III staat de objectieve zijde van het strafbare feit op de voorgrond met onderwerpen als daderschap, causaliteit, wederrechtelijkheid en tijd en plaats van het delict. Daarbij speelt het karakter van het Nederlandse strafrecht als ‘daadstrafrecht’. De subjectieve zijde van het strafbare feit – opzet en schuld – komt vervolgens in hoofdstuk IV aan de orde. Dan gaat het vooral om een tweede karakteristiek van het Nederlandse strafrecht: dat van een ‘schuldstrafrecht’. Procesrechtelijk gezien gaat het in beide hoofdstukken vooral om de eerste vraag van art. 350 Sv. Na het voldoen aan al deze vereisten kan in beginsel aansprakelijkheid worden aangenomen; uitzonderingen doordat een exceptie wordt aanvaard, worden in hoofdstuk V behandeld. Procesrechtelijk gezien gaat het dan vooral om de tweede en derde vraag van art. 350 Sv. Hiermee is het basismodel van voorwaarden voor individuele strafrechtelijke aansprakelijkheid geschetst.

Uitbreidingen van dat model zijn de aansprakelijkheid voor een poging tot of voorbereiding van een misdrijf (hoofdstuk VI) en voor strafbare betrokkenheid in de vorm van ‘deelneming’ aan delicten (hoofdstuk VII). Het gaat in beide hoofdstukken om de – doorgaans in het kader van de eerste vraag van art. 350 Sv te beoordelen – aansprakelijkheid van diegenen die niet (zelf) alle bestanddelen van een strafbaar feit vervullen. Na een bespreking in hoofdstuk VIII van waarborgen tegen meervoudige aansprakelijkstelling van hetzelfde rechtssubject voor hetzelfde feit (vooral samenloop en ne bis in idem), worden in hoofdstuk IX enkele slotopmerkingen gemaakt over het Nederlandse materiële strafrecht.

Met dit boek is in de eerste plaats beoogd wat betreft de algemene leerstukken van strafrechtelijke aansprakelijkheid *een beschrijving en analyse van het actuele, geldende materiële strafrecht* te geven. Het materiaal daarvoor is verwerkt tot 1 april 2018. Uit de nadruk op geldend recht volgt dat veel aandacht wordt besteed aan wetgeving en rechtspraak.³ Ten behoeve van een goed overzicht wordt bovendien in de voetnoten verwezen naar de belangrijkste recente rechtspraak en literatuur.

Het is daarnaast de bedoeling geweest om per leerstuk het geldende recht te doordenken en om er vragen over op te werpen. Daarbij kan het gaan om de steekhoudendheid van de door wetgever of rechter gebezigde argumentatie of om een bespreking van in de literatuur verwoorde kritiek of gesignaleerde problemen. Soms rijst ook de vraag naar

3 Over de betekenis van de wet nader in II.1 (over de Nederlandse strafwetgeving) en van de rechtspraak in I.3.1.3 (materieel strafrecht in rechterlijke beslissingen).

consistentie met andere ontwikkelingen bij andere leerstukken of naar de aantrekkelijkheid van alternatieven. Een belangrijk aandachtspunt is of het recht bij de tijd is, voldoet aan hedendaagse opvattingen en in de huidige samenleving adequaat kan functioneren. Die vraag klemt te meer omdat het Algemeen Deel van het Wetboek van Strafrecht, dat de basis vormt voor de algemene leerstukken van strafrechtelijke aansprakelijkheid, op belangrijke onderdelen uit 1886 stamt.

Het is een open deur – maar daarom niet minder waar of belangrijk – dat het strafrecht is veranderd en nog steeds verandert in samenhang met maatschappelijke ontwikkelingen en gewijzigde opvattingen. De samenleving is bijvoorbeeld ingewikkelder, sneller, opener en misschien ook wel kwetsbaarder geworden. Dat brengt risico's en verantwoordelijkheden met zich mee, en daardoor meer aandacht voor preventie. Opvattingen over verantwoordelijkheid houden tegenwoordig ook sterker rekening met functionele verantwoordelijkheid. Een op sommige terreinen veranderde criminaliteit en toenemende internationale invloeden zijn eveneens kenmerkend voor de strafrechtspleging van vandaag. Zo stellen grensoverschrijdende criminaliteit, georganiseerde misdaad en terrorisme alsmede internationale samenwerking ook het Nederlandse materiële strafrecht op de proef. Dit dynamische karakter van het materiële strafrecht zal nog vaak worden belicht. Het leidt er mijns inziens nogal eens toe dat het inhoudelijk belang van oudere rechtspraak en opvattingen is afgenomen en dat concentratie op het hedendaagse strafrecht aangewezen is.

Er vloeien onmiskenbaar *beperkingen* voort uit mijn doelstelling om een beschrijving en analyse te geven van het hedendaagse Nederlandse positieve recht over de belangrijkste algemene leerstukken van strafrechtelijke aansprakelijkheid. Die beperkingen heb ik mede uit praktische noodzaak in acht genomen. Zo geeft dit boek geen historische beschrijving van de ontwikkelingen in het Nederlandse materiële strafrecht.⁴ En evenmin bevat het de verschillende leerstukken overstijgende⁵ of rechtstheoretische beschouwingen over strafrechtelijke aansprakelijkheid.⁶ 'Dogmatische theorievorming (...) waarin op abstract niveau wordt gespeculeerd over begrippen als rechten van burgers en legitieme doelen van staatsoptreden' komt in dit boek nauwelijks aan de orde.⁷

Het boek blijft ook beperkt tot Nederlands strafrecht. Internationale invloeden op dat Nederlandse materiële strafrecht, voortvloeiend uit bijvoorbeeld het EVRM of regelgeving van de EU, worden wel regelmatig behandeld, en dat is ook bepaald noodzakelijk

4 Een leesbaar overzicht biedt A.G. Bosch, *De ontwikkeling van het strafrecht in Nederland van 1795 tot heden*, Nijmegen 2008, en een boeiende selectie Y. Buruma, *100 jaar strafrecht*, Amsterdam 1999; ook de oudere handboeken bevatten een schat aan materiaal.

5 Per leerstuk wordt wel gepoogd de samenhang met (ontwikkelingen bij) de andere leerstukken enigszins te bewaken en zo nodig te bespreken, maar dat is toch wat anders dan het werkelijk op een hoger abstractieniveau onderzoeken en doordenken van het overkoepelend verband tussen leerstukken. Dit thema wordt ook aangestipt door T. Kooijmans, *Interferentie van materieelstrafrechtelijke leerstukken: voorbereiding van moord*, *AA* 2015, p. 490-494, en S.S. Arendse, *De uiterlijke verschijningsvorm in het strafrecht*, *Strafblad* 2017, p. 452-457.

6 Zie voor een al wat ouder overzicht met verwijzingen Hazewinkel-Suringa/Rommelink, p. 3-53 en 889-922.

7 De uitdrukking is van N. Rozemond, *Strafvorderlijke rechtsvinding*, Deventer 1998, p. 340; 'praktische theorievorming' die aansluit bij het geldende recht en daarvoor een rechtvaardiging probeert te vinden, komt – naar ik hoop – beter uit de verf. Over dogmatische theorievorming bijv. R. Foqué en A.C. 't Hart, *Instrumentaliteit en rechtsbescherming*, Arnhem 1990, en de over dat boek gevoerde discussie in: *Symposium strafrecht; vervolg van een grondslagende debat*, Arnhem 1993. Voor een puur strafrechtelijk-dogmatisch onderzoek kan worden gewezen op W. Nieboer, *Schets materieel strafrecht*, Arnhem 1991.

in een boek over modern Nederlands strafrecht. Maar vergelijking met het materiële strafrecht van andere landen vindt niet plaats.⁸

Een volgende beperking is dat de verschillende strafbare feiten niet systematisch of uitputtend worden behandeld. Het enorme aantal bijzondere delicten maakt dat ook niet mogelijk. Maar het is echt een beperking, ook omdat een terugkerend thema in dit boek is dat algemene leerstukken worden ingekleurd door de strafbaarstelling in kwestie.⁹ Dat speelt bijvoorbeeld bij opzet bij geweldsdelicten in vergelijking met opzet bij Opiumwetdelicten, terwijl legaliteit op het punt van de toelaatbaarheid van vage normen een wat anders gekleurde invulling krijgt bij economische orderingsdelicten. Wel worden in de loop van het boek belangrijke bijzondere delicten gebruikt als illustratie van de vele nuanceringen waarmee de algemene leerstukken moeten worden beschreven. En enkele hedendaagse delicten krijgen meer aandacht omdat ze trekken vertonen van een algemeen leerstuk (zoals witwassen en deelneming aan een criminele of terroristische organisatie).

Een belangrijke beperking is ten slotte dat het in dit boek nauwelijks gaat over de *mate* van strafrechtelijke aansprakelijkheid en over de daarop gebaseerde bestraffing; centraal staat de vraag *of en in welke vorm* iemand strafrechtelijk aansprakelijk kan worden gesteld. Deze thema's houden overigens duidelijk verband met elkaar: dát iemand in een bepaalde vorm aansprakelijk is, bepaalt mede de concrete sanctionering. Anderzijds beïnvloeden strafdoeleinden zoals vergelding en generale en speciale preventie de voorwaarden voor strafrechtelijke aansprakelijkheid (onder meer bij verjaring en bij strafbare voorbereiding). En de rechterlijke vrijheid in de straftoemeting werkt door in het materiële strafrecht: daardoor wordt de behoefte aan een haarscherpe onderscheiding tussen strafbaar en niet-strafbaar gedrag of tussen verschillende mogelijkheden voor aansprakelijkstelling voor een bepaald feit minder indringend en wordt een stelsel van strafverminderinggronden niet erg gemist.¹⁰ Mede om praktische redenen blijven de straftoemeting en het sanctierecht – in feite een omvangrijk, tamelijk zelfstandig vakgebied – buiten beschouwing en concentreer ik me op de algemene leerstukken van strafrechtelijke aansprakelijkheid naar Nederlands recht.

2 Dynamische uitgangspunten voor materieel strafrecht

2.1 Inleiding

Strafrecht is een omstreden rechtsgebied, ook in de samenleving. Het prikkelt met een mengeling van afkeuring en spanning en het raakt aan essentiële vragen over goed en kwaad, schuld en boete.¹¹ Het heeft ook een directe samenhang met belangrijke rechts-

8 Een recente eerste indruk met Nederland, Engeland en Duitsland als bronnen biedt J. Keiler en D. Roef (red), *Comparative concepts of criminal law*, Cambridge 2015.

9 E.F. Stamhuis, *Gemeen gevaar*, Nijmegen 2006, p. 30, spreekt in dit verband zelfs met een zeker enthousiasme van een 'deconstructie van een algemeen strafrechtelijk deel, in de zin van een delicts-onafhankelijke normatieve invulling van concepten'. Zo ver ga ik zeker niet (dan zou dit boek ook niet geschreven zijn), maar bij concrete vragen van strafrechtelijke aansprakelijkheid moet uiteindelijk wel steeds het bijzondere delict in kwestie worden betrokken. Veel belangrijke discussies en knelpunten in het materiële strafrecht worden door de wetgever ook via bijzondere delicten opgelost.

10 Idem door het opportuniteitsbeginsel, zie nader I.3.1.1 (belang van de strafprocessuele context).

11 Zo ook C. Kelk, *Strafrechtelijk stromenland*, in: *Naar eer en geweten* (Remmelink-bundel), Arnhem 1987, p. 287, met zijn aansprekende pleidooi voor een 'tobberig' strafrecht: 'In het strafrecht wordt de mens, meer dan waar ook, diepgaand geconfronteerd met zijn eigen menselijke problematiek, met vragen omtrent de vrije wil, het onduidbare, de lotsbestemdheid, het handelen ondanks zichzelf, het