

- machteloos, al wil hij wel doen wat binnen zijn vermogen ligt om deze situatie te verbeteren.
10. Voor de mensen in hun omgeving blijkt het nog veel moeilijker te zijn om hiermee om te gaan dan voor henzelf. Ook hieraan is in de mediation aandacht besteed en veel over gesproken. (...)
  11. A. ondervindt in het kader van dit proces wel steun van haar echtgenoot. Haar echtgenoot J. heeft ook met P. gesproken. Afgezien van haar zus Y., accepteert haar naaste familie A.'s echtgenoot op dit moment nog niet. De ouders van P. hebben A. en J. kortgeleden ook ontmoet en A. is blij met de steun die haar oom en tante haar geven.
  12. Voor A. heeft het bekend worden van de gebeurtenissen grote gevolgen gehad. (...)
  13. (...)
  14. P. en A. zijn blij dat hun onderlinge contact is hersteld en dat zij hebben kunnen praten over het verleden en over hoe het nu voor ieder van hen is.
  15. P. krijgt meer steun van zijn familie dan A.. Zijn ouders (de vaders van de betrokkenen zijn broers) hebben het contact met A. en haar zus Y. hersteld. Ook zijn ouders proberen binnen het beschadigde familieverband toch iets te betekenen voor A. en voor haar zus Y.. Het onderlinge contact tussen de families 'een generatie hoger' is nog niet hersteld. (...) De ouders van P. staan anders tegenover de keuzes die de jongste generatie familieleden maakt dan de ouders van A. en Y. P. heeft een zus die jaren geleden koos voor een huwelijkspartner die de goedkeuring van haar ouders niet kon wegdragen. De ouders van P. hebben het verdriet van een verstoting in hun eigen gezin ervaren en zouden een dergelijke keuze nu nooit meer zo maken.
  16. Ook voor P. zijn de gevolgen van de aangiftes groot geweest. Hij leeft al maanden in spanning over wat er gaat gebeuren met de strafzaak. De relatie met zijn vriendin met wie hij samenwoonde, heeft de crisis die mede het gevolg was van de aangifte niet overleefd. P. is door de mediation niet meer zo bang voor eventuele nare gevolgen van deze gebeurtenissen uit het verleden. Wel merkt hij dat zijn relatie met een deel van de jongere generaties in de familie (met name de broer van A. en Y. en de neef die hem vroeger zelf misbruikte) niet goed zit. P. vindt het ook moeilijk om te zien dat de gevolgen van het gedrag uit zijn jeugd bij zijn eigen ouders veel verdriet veroorzaakt.

**De partijen bij deze overeenkomst spreken onderling af:**

17. P. zegt toe dat hij A. de komende jaren wil steunen, nu zij haar leven buiten Nederland vorm wil geven. Ten tijde van de onderte-

- kening van deze overeenkomst, bestond de steun van P. – samen met zijn ouders – uit financiële en morele steun voor A.'s levenskeuze.
18. P.'s ouders zijn op bezoek geweest bij A. en J. Ze hebben onder meer – mede namens P. – een bedrag van € 500,00 aan hen geschonken, om hen door deze nog steeds erg moeilijke startperiode heen te helpen. A. vindt het moeilijk om dit te accepteren, maar is er desondanks wel blij mee.
  19. P. wil ook de komende jaren A. helpen, binnen zijn mogelijkheden. Ook zijn ouders zijn hiertoe bereid.
  20. (...)
  - (...)

**Partijen vragen gezamenlijk aan de verwijzende officier van justitie rekening te houden met het volgende:**

23. A. heeft – net zoals haar zus Y. – onder dwang van haar familie en daarbij met name van haar broer B. aangifte gedaan tegen P. A. stelt geen prijs op een strafrechtelijke vervolging van P.. Wel wil zij graag dat ook het misbruik dat een oudere neef van P. heeft gemaakt met deze neef wordt besproken. (...)
24. (...)

**Overige voorwaarden:**

25. De mediationovereenkomst en deze deelovereenkomst worden binnen 5 dagen nadat de overeenkomst is getekend, door de mediators ondertekend voor gezien en doorgezonden aan het Mediationbureau van de Rechtbank met als doel dat deze informatie wordt doorgezonden aan de verwijzende officier van justitie en toegevoegd in het strafdossier.
26. Deze overeenkomst is openbaar en kan worden toegevoegd aan het strafdossier.
27. Partijen gaan via de mediators ook in gesprek met het Schadefonds Geweldsmisdrijven over de mogelijkheid om ook via dit fonds nog enige genoegdoening te verwerven voor het ontstane leed.

**NM 2016/11 ZAKELIJK**

**Ontvlechting samenwerking. Aandeelhouders. Waardebepaling aandelen. Onrechtmatige daad. Art. 2:207, 2:336, 2:238, 6:162, 7:900 e.v. BW**  
**Partijen: Zes professionele dienstverleners (de Maten) die via hun persoonlijke besloten vennootschappen ieder 10 aandelen houden in de besloten vennootschap ZES BV (ZES).**

**Essentie**

*Een van de Maten (MA) verlaat de samenwerking binnen ZES na een hoogopgelopen conflict. Partijen*

*kunnen het vervolgens niet eens worden over de ontvlechting van hun samenwerking en raken verwickeld in een procedure bij de rechtbank.*

## INHOUD MEDIATION

### Casus

De Maten werken samen binnen ZES via hun persoonlijke holdings, die de Maten ter beschikking stellen aan ZES tegen betaling van een managementvergoeding. Die vergoeding geldt als een voorschot op de te verwachten jaarwinst die binnen ZES wordt gerealiseerd. Bij vier Maten bestaat al geruime tijd ontevredenheid over de wijze waarop MA zijn werkzaamheden uitoefent. Hij is in hun ogen weliswaar een specialist op zijn vakgebied met een mooie jaaromzet, maar ook een solist. Bovendien heeft MA maar weinig achting voor de vier Maten die kritiek op hem uitoefenen. Gesprekken helpen niet, integendeel, er wordt nauwelijks meer gecommuniceerd, anders dan via memo's waarin de taal steeds venijniger wordt. Uiteindelijk vertrekt MA bij ZES. Hij gaat bij een concurrent werken en neemt een aantal directe medewerkers mee. Dat laatste zet veel kwaad bloed bij de overige Maten. In de afwikkeling van hun werkelatie kunnen partijen het niet eens worden. Het conflict escaleert. MA laat beslag leggen op de bankrekeningen van ZES en vordert via zijn persoonlijke holding (**MA Holding**) in rechte betaling van nog aan haar verschuldigde managementvergoedingen. In reconventie eist ZES terugbetaling van reeds aan MA Holding betaalde managementvergoedingen omdat MA ernstige fouten heeft gemaakt die veel schade hebben veroorzaakt. Ook vordert ZES een omvangrijke schadevergoeding op grond van onrechtmatig handelen van zowel MA als MA Holding. De in reconventie gevorderde bedragen belopen tweemaal de hoogte van de in conventie gevorderde bedragen. Naast de vorderingen bij de rechtbank ontstaat een dispuut over de waarde en overdracht van aandelen die MA Holding houdt in ZES (de **MA Aandelen**).

Al bij het opstarten van de mediation wordt duidelijk dat de verhouding tussen MA en de vier Maten die hem vooral bekritiseerden zodanig slecht is, dat de verwachting van allen is dat hun gezamenlijk participeren aan de mediantafel contraproductief zal zijn. De vijfde Maat zal in het mediationproces, naast ZES, ook de bedoelde vier Maten (en hun persoonlijke holdings) vertegenwoordigen, bijgestaan door twee advocaten. MA wordt bijgestaan door één advocaat.

De eerste discussie gaat over de kosten van de mediation. MA vindt dat het een geschil is tussen de Maten en dat de kosten daarom door zes gedeeld moeten worden. De overige Maten wensen die kosten 50/50 te delen omdat zij het voor al als een geschil zien tussen ZES en MA Holding.

Uiteindelijk kiezen partijen voor de eerste optie indien de mediation tot een oplossing leidt en voor de tweede indien de mediation niet slaagt.

De discussie over de hardheid en hoogte van de in conventie en reconventie gevorderde bedragen verloopt moeizaam. Het grootste probleem zit echter in de waardering van de MA Aandelen. MA meent dat de koopsom voor de MA Aandelen moet worden vastgesteld op basis van de marktwaarde van ZES als geheel en eist een aanzienlijk bedrag. De overige Maten betogen dat ZES niet meer is dan een samenwerkingsvehicle, en dat aan de aandelen geen andere waarde toekomt dan de nominale waarde van. Die is € 10,- per aandeel, dus zij bieden € 100,- voor de MA Aandelen. Het gat met de vraagprijs van MA beloopt een bedrag met zes cijfers voor de komma. MA stelt een waardering door een expert (een "valuator") voor, de overige Maten wijzen dat resoluut af omdat de waarde voor hen vaststaat. Hoewel de Maten al jaren samenwerkten in ZES, is er geen getekende samenwerkingsovereenkomst. De overige Maten wijzen "ten overvloede" op een conceptusamenwerkingsovereenkomst, waarin is opgenomen dat de nominale waarde geldt indien een Maat schadelijkt is bij zijn vertrek. Ook verwerpen zij de stelling van MA dat partijen moeten afrekenen als ware hun samenwerking een maatschap, waarbij een uitredende maat aanspraak kan maken op een goodwillvergoeding.

Om de impasse te doorbreken wordt op suggestie van de mediator besloten om in de mediation te onderzoeken tegen welk door ZES en/of de overige Maten aan MA Holding te betalen bedrag partijen bereid zijn hun conflict op te lossen. Zo wordt een discussie over het onderscheid tussen de bij de rechtbank aanhangige vorderingen en de prijs voor de MA Aandelen omzeild. De aldus overeen te komen lumpsum kan dan later toegerekend worden aan de diverse vorderingen en de prijs voor de MA Aandelen, waarbij ook rekening wordt gehouden met de fiscale consequenties voor ieder van de partijen van die toerekening, waaronder BTW-verrekening en de aanmerkelijkbelangheffing.

### Belangen

De belangen die vooral aandacht krijgen zijn:

- Het voorkomen van (complexe) procedures die zich jaren kunnen voortslepen en veel aandacht en geld zullen vragen.
- Het beëindigen van het aandeelhouderschap van MA Holding. De Maten willen MA niet langer (via zijn holding) als concurrent toegang verlenen tot de aandeelhoudersinformatie van ZES. Daarbij is van belang dat er geen (statutaire) verplichting is voor MA Holding haar aandelen in ZES aan te bieden. MA wil wel aanbieden, maar alleen als hij daarbij

- de waarde van zijn (indirect) aandeelhouder-  
schap in ZES kan verzilveren.
- De wens van partijen om verder te kunnen gaan met “ondernemen”.
  - Het begraven van de strijdbijl omdat partijen elkaar ook in de toekomst nog professioneel zullen tegenkomen, en omdat cliënten van ZES vragen beginnen te stellen over het conflict.

**Resultaat**

Na veel discussie, over de hoogte van de lumpsum en vervolgens over de fiscale toerekening, wordt uiteindelijk overeenstemming bereikt. Die is door de advocaten vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst. De lumpsum wordt daarin voor circa 45% toegerekend aan nog verschuldigde managementvergoedingen en voor het overige aan de over te dragen MA Aandelen.

**Opmerkingen mediator**

De meest lastige kant van deze mediation was de zeer verstoorde relatie tussen MA en vier andere Maten, samen met de mate van escalatie van het conflict na het derdenbeslag en de in de rechtbankprocedure ingenomen stellingen, waarin het functioneren van MA zwaar onder vuur wordt genomen. Toenadering op het relationele vlak bleek niet haalbaar. Door de verbetering gingen juridische stellingen en “principes” toch weer de boventoon voeren. Partijen gaven liever veel geld uit aan procederen dan elkaar iets te gunnen. Partijen waren dicht bij de onderste treden van de escalatieladder van Glasl beland. Dat alles maakte het commitment om in mediation tot een oplossing te komen wankel. Partijen leken aan tafel te zitten omdat het “moest” van de rechter.

De interventie om te gaan onderhandelen over een lumpsum was een belangrijke stap in het proces. Ook heeft het veelvuldig gebruikmaken van caucus, waarbij de mediator tussen partijen en hun advocaten heen en weer pendelde, substantieel bijgedragen aan de bereikte oplossing. Daarbij onderzocht de mediator de onderhandelingsruimte bij partijen en wees hij op de nadelen indien een oplossing uit zou blijven: forse advocatenkosten, de ongemakkelijke situatie indien MA Holding aandeelhouder zou blijven in ZES, het vooruitzicht ook daar een procedure over te moeten starten, het waarderingsrisico ten aanzien van de MA Aandelen, het procesrisico en de aandacht die aan de procedures gegeven zou moeten worden.

**PROCES MEDIATION**

**Verwijzing door rechter**

De rechtbank heeft partijen dringend geadviseerd in mediation een oplossing te zoeken, niet alleen in de over en weer ingestelde vorderin-

gen, maar ook voor de overdracht van de MA Aandelen. Dat aspect van de ontvlechting maakte geen deel uit van de bij de rechtbank aanhangige procedure, maar is wel meegenomen in de in mediation bereikte oplossing.

**Co-mediation**

Er was geen sprake van co-mediation.

**Achtergrond mediator**

De mediator is 25 jaar advocaat geweest (ondernemingsrecht) en heeft in die periode en daarna veel bestuurlijke ervaring opgedaan (ook in het bedrijfsleven).

**Partijbegeleiders en andere betrokkenen**

Partijen werden bijgestaan door advocaten, en op de achtergrond door accountants en fiscalisten.

**Intake/plenair/caucus**

Na twee afzonderlijke intakegesprekken hebben twee plenaire bijeenkomsten plaatsgevonden. Daarnaast is actief van caucus gebruikgemaakt, zowel tijdens de plenaire bijeenkomsten als in veelvuldig tussentijds overleg per telefoon en e-mail.

**Verslaglegging**

De verslaglegging was summier en beperkt tot voortgangsafspraken.

**Duur**

Het mediationproces heeft circa 5 maanden geduurd (onderbroken door de vakantieperiode). In totaal werden 34 uren aan het hele proces besteed.

*Adriaan Bos, ReulingSchutte te Amsterdam*

**RELEVANTE BEPALINGEN OVEREENKOMST**

**DE ONDERGETEKENDEN:**

1. **MA B.V.**, een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Nederlands recht, statutair gevestigd te ... (“**MA HOLDING**”);
2. **MA**, wonende te (“**MA**”);
- 3 t/m 11, zijnde **ZES BV** en 5 individuele Maten en hun persoonlijke holdings, hierna gezamenlijk “**Partijen**” en ieder van hen “**Partij**”,

**OVERWEGEN:**

- A ZES BV en MA HOLDING zijn verwickeld in een gerechtelijke procedure, waarin MA HOLDING op ... 2015 een dagvaarding heeft uitgebracht en ZES BV op ... heeft geconcludeerd voor antwoord (de “**Procedure**”);
- B Partijen zijn vervolgens overeengekomen een poging te doen hun geschillen op te lossen met behulp van mediation onder leiding van MfN-registermediator de heer Adriaan Bos;

- C Partijen hebben overeenstemming bereikt die zij in deze overeenkomst (de "**Overeenkomst**") wensen vast te leggen; en
- D deze Overeenkomst is een vaststellingsovereenkomst in de zin van de artikelen 7:900 e.v. BW,

### EN KOMEN HIERBIJ OVEREEN:

#### 1 Afspraken

1.1 ZES BV zal een bedrag van in totaal € ... (het "**Bedrag**") betalen aan MA HOLDING. Het Bedrag bestaat uit:

- een bedrag van € ... inclusief BTW ter zake van de management fee over de jaren ...;
- een bedrag van € ... inclusief BTW ter zake van de management fee over het jaar ...; en
- een bedrag van € ... voor de inkoop door ZES BV van alle door MA HOLDING gehouden aandelen in het kapitaal van ZES BV, zoals hierna omschreven.

1.2 ..., tezamen vormende het voltallige bestuur van ZES BV besluiten hierbij buiten vergadering op de voet van het bepaalde in artikel ... van de statuten van ZES BV tot inkoop door ZES BV van MA HOLDING van 10 volgestorte aandelen in het kapitaal van ZES BV, elk nominaal groot € 10 en genummerd ... tot en met ... (de "**Aandelen**").

1.3 ..., als enige aandeelhouders van ZES BV, besluiten hierbij buiten vergadering op de voet van het bepaalde in artikel ... van de statuten van ZES BV juncto artikel 2:238 BW om, overeenkomstig het bepaalde in artikel ... van de statuten van ZES BV, goedkeuring te verlenen aan het hiervoor onder 1.2 bedoelde bestuursbesluit tot inkoop van de Aandelen.

1.4 ..., handelend in hun hoedanigheid van enige bestuurders van ZES BV, verklaren hierbij dat de inkoop van de Aandelen niet in strijd is met het bepaalde in artikel 2:207 lid 2 BW nu het eigen vermogen van ZES BV, verminderd met de (in)koop prijs, groter is dan de reserves die krachtens de wet of de statuten moeten worden aangehouden en dat geen sprake is van een situatie waarin het bestuur weet of redelijkerwijs behoort te voorzien dat ZES BV na de verkrijging van de Aandelen niet zal kunnen blijven voortgaan met het betalen van haar opeisbare schulden.

1.5 ..., zijnde de enige medeaandeelhouders van ZES BV, doen hierbij afstand van hun rechten voortvloeiende uit de statutaire blokkeringsregeling (aanbiedingsregeling) van ZES BV ter zake de levering van de Aandelen aan ZES BV.

#### 2 Effectuering afspraken

2.1 Partijen zullen ervoor zorgdragen dat uiterlijk 7 (zeven) dagen na de datum van deze Over-

eenkomst (de betreffende datum: de "**Overdrachtsdatum**") de afspraken omschreven in artikel 1 geëffectueerd worden door het verrichten van de handelingen zoals omschreven in dit artikel 2.

2.2 Op de Overdrachtsdatum zal MA HOLDING de Aandelen aan ZES BV leveren en zal ZES BV de Aandelen aanvaarden door middel van een notariële akte van levering, die zal worden verleden door notaris ..., dan wel diens waarnemer (de "**Notaris**").

2.3 Uiterlijk 1 (één) werkdag voor de Overdrachtsdatum zal ZES BV een bedrag gelijk aan het Bedrag overmaken op de kwaliteitsrekening van de notaris, bankrekeningnummer ...

2.4 Uiterlijk 2 (twee) werkdagen voor de Overdrachtsdatum zal MA HOLDING de facturen ter zake van de management fee voor het jaar ... overleggen aan ZES BV.

2.5 Uiterlijk onmiddellijk voorafgaand aan de levering van de Aandelen zal MA HOLDING de bankgarantie ten gunste van MA HOLDING d.d. ... retourneren aan ZES BV.

2.6 ZES BV en MA HOLDING zullen de Notaris instrueren het Bedrag zo spoedig mogelijk maar uiterlijk 1 (één) werkdag na de Overdrachtsdatum over te maken op de bankrekening van MA HOLDING met rekeningnummer ...

#### 3 Beëindiging overeenkomsten

3.1 Voor zover niet al rechtsgeldig beëindigd, beëindigen MA en MA HOLDING enerzijds en alle overige Partijen anderzijds per direct alle (nog) tussen hen bestaande contractuele relaties en bevestigen zij door ondertekening van deze Overeenkomst dat tussen hen vanaf heden (ook) geen enkele andere contractuele relatie meer bestaat, behalve uit hoofde van de Overeenkomst.

#### 4 Beëindiging procedure

4.1 Partijen zullen de Procedure niet voortzetten en geven hun raadslieden de opdracht de rechtbank uiterlijk op de Overdrachtsdatum te instrueren dat de Procedure kan worden doorgehaald.

#### 5 Finale kwijting

5.1 [...]

#### 6 Overig

6.1 Zonder de voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de andere Partijen, zal geen der Partijen mededelingen doen aan derden ter zake van deze Overeenkomst en de transacties die daarvan het gevolg zijn, behoudens voor zover vereist op grond van de wet of een rechterlijke uitspraak, in welk geval mededelingen slechts

zullen worden gedaan na consultatie van de andere Partijen over de inhoud daarvan.

6.2 Ieder van Partijen draagt haar eigen kosten in verband met het opstellen en aangaan van deze Overeenkomst, met dien verstande dat de kosten van de Notaris 50:50 zullen worden verdeeld tussen ZES BV en MA HOLDING.

6.3 Ieder van Partijen doet hierbij afstand van haar rechten om geheel of gedeeltelijk wijziging, ontbinding en/of vernietiging te vorderen van deze Overeenkomst, voor zover rechtens mogelijk.

6.4 Indien zich omstandigheden voordoen die niet expliciet of impliciet zijn voorzien in deze Overeenkomst, zullen Partijen ten aanzien van een dergelijke omstandigheid te goeder trouw omgaan en daarbij rekening houden met de redelijke belangen van alle Partijen.

6.5 [...].  
[...]  
(handtekeningpagina's)

**NM 2016/12 AGRARISCH**

**Afhandeling leningen en schenkingen. Afhandeling bedrijfsbeëindiging. Taakverdeling en bewindvoering.**

**Art. 4:1-233, 4:431 BW**

**Partijen: 2 zussen en 4 broers.**

**Essentie**

*Na het overlijden van hun moeder hebben de gezamenlijke broers en zussen (tussen 42 en 56 jaar) de zorg voor hun licht dementerende vader (86 jr.) en voor zijn woning na verhuizing naar een verpleeghuis. De executie van het testament levert spanningen op m.b.t. vermeende schenkingen in het verleden en t.a.v. de betaling van aflossingen en de bijbehorende rentepercentages van met de ouders aangegane leningen. Een en ander tegen de achtergrond van diverse vormen van beëindigde samenwerkingsovereenkomsten in het familiebedrijf tussen broers en vader en van faillissementen van enkelen. De partijen hebben/hadden uiteenlopende persoonlijke verhoudingen tot de vader en de moeder en hun levensovertuigingen.*

**INHOUD MEDIATION**

**Casus**

Drie van de vier broers hebben een lening met de ouders waarvan de termijn afloopt. De administratie van termijn- en rentebetalingen is niet geheel doorzichtig en bron van wantrouwen en meningsverschillen. Broer 2 is de laatste die met vader een samenwerkingsverband had en het tuinbouwbedrijf heeft overgenomen. Ook broer

1 en 3 hebben met vader in het bedrijf samengewerkt, maar zijn beiden zelfstandig verdergegaan. Bij één heeft dat tot faillissement geleid. Broer 2, die het bedrijf heeft voortgezet heeft dat bedrijf wegens rendementsproblemen verkocht aan een projectontwikkelaar die op de locatie mogelijkheden ziet/zag voor woningbouw. Tot de verkoopvoorwaarden behoorde de clausele dat de helft van de koopsom zou worden uitbetaald na wijziging van het bestemmingsplan. Die wijziging heeft (nog) niet plaatsgevonden als gevolg van de crisis in de bouwmarkt en planologische omstandigheden. Daardoor is de eigenaar (broer 2) in betalingsproblemen gekomen, en kan hij de lening van zijn ouders (ongeveer € 145.000) niet aflossen. Broer 3 is in een faillissement en vervolgens in een schuldsaneringstraject terechtgekomen en heeft eerder een lening bij de ouders afgesloten (ong. € 40.000,-). Tevens heeft hij schenkingen (ong. € 4000,-) ontvangen (van moeder) gedurende een periode dat hij en zijn gezin in financiële problemen zaten. Door broers en zusters wordt betwist dat het een schenking betreft en willen dat deze wordt aangemerkt als een lening. Er is over het verstrekte bedrag niets vastgelegd. De jongste broer heeft eveneens een lening (€ 69.000,-) bij de ouders waarop onregelmatig – en deels in natura – door het leveren van materialen voor de woning van vader wordt afgelost en rente wordt betaald. De administratie van de financiële verhoudingen is niet geheel doorzichtig. Een van de zussen is door arbeidsongeschiktheid ook incidenteel in financiële problemen gekomen en is daarbij geholpen door moeder die haar bedragen heeft geschonken (ong. € 7000,-). Zij is zelf, ook tegen de achtergrond van de discussie over leningen en schenkingen aan haar broers, in dubio of deze bijdragen als lening of als schenking moeten worden beschouwd. Zij is vooralsnog niet in staat om het bedrag af te lossen. De oudste broer heeft ook met vader in het bedrijf samengewerkt en claimt achterstallige betalingen voor geleverde arbeid van omstreeks € 12.000,-.

De gespannen verhoudingen escaleren wanneer vader wordt opgenomen in het verpleeghuis en hij op grond van zijn eigen vermogen een hoge eigen bijdrage moet betalen. Aangezien er beperkt wordt afgelost en rente betaald op de uitstaande leningen en vader alleen een AOW als inkomen heeft, dreigt zijn levensonderhoud en verzorging in het gedrang te komen, ook omdat met het herberekenen en verrekenen van de eigen bijdrage een geruime periode is gemoeid.

Op de achtergrond speelt mee dat door het leeftijdsverschil de broers en zussen uiteenlopende herinneringen en belevingen hebben met betrekking tot de wijze waarop ze door vader en moeder in gezin en bedrijf zijn behandeld, de mate waarin ze hebben bijgedragen aan de ontwikkeling van het bedrijf en of ze al of niet