

Peer review IER (pIER)

48

IER biedt auteurs de mogelijkheid van 'peer review'. Dit houdt in dat een ingezonden artikel volledig anoniem ('dubbelblind') wordt beoordeeld op wetenschappelijke kwaliteit door twee onafhankelijke experts.

Doel is kwaliteitsverhoging en erkenning van het wetenschappelijk karakter van het artikel. Peer review is vrijwillig, de auteur bepaalt zelf of hij zijn artikel wil laten reviewen. Peer review kan met name interessant zijn voor auteurs die aan een universiteit verbonden zijn.

pIER-Protocol (juni 2012)

1. De auteur verzoekt de redactie om beoordeling van zijn artikel volgens het onderhavige pIER-protocol.
2. De redactie benadert – indien zij het artikel in beginsel geschikt acht voor publicatie en peer review – één of twee referenten (in beginsel twee) uit de door de redactie samengestelde lijst met referenten. Als referenten komen in aanmerking experts-vakgenoten met een wetenschappelijke achtergrond. Redacteurs van IER komen niet in aanmerking.
3. Als de referent de opdracht aanvaardt, zendt de redactiesecretaris hem een geanonimiseerde versie van het artikel en het pIER-Protocol en -beoordelingsformulier.
4. De referent beoordeelt het artikel onpartijdig, onafhankelijk en naar beste kunnen.
 - a. De beoordeling geschiedt aan de hand van het pIER-beoordelingsformulier. Het oordeel heeft uitdrukkelijk geen betrekking op de vraag of de referent het inhoudelijk eens is met het artikel. Verder dient de review constructief te zijn. De redactie behoudt zich het recht voor om commentaar dat een constructieve discussie in de weg staat, achterwege te laten.
 - b. Wanneer de referent een artikel niet onafhankelijk en onpartijdig kan beoordelen, dient hij dit uit eigen beweging onverwijld aan de redactiesecretaris te melden.
 - c. Wanneer de referent meent dat hij onvoldoende gekwalificeerd is om een bepaald onderdeel van het artikel te beoordelen, dient hij dat te vermelden op het beoordelingsformulier.
5. De referent zendt het ingevulde beoordelingsformulier, behoudens andersluidende afspraak, binnen 14 dagen na ontvangst per e-mail retour aan de redactiesecretaris.
6. De redactiesecretaris zendt de beoordelingsformulieren van de twee referenten door aan de redactie alsmede

– geanonimiseerd – aan de auteur, die in de gelegenheid wordt gesteld om eventuele feedback van de referenten te verwerken in zijn artikel.

7. De redactie bepaalt, eventueel na overleg met de referenten, of de definitieve versie van het artikel, gelet op de beoordelingen door de referenten, wordt gepubliceerd met het predicaat 'peer reviewed'.

8. De uitgever stelt aan de referent een boek uit het Kluwer boekenfonds beschikbaar ter waarde van een nader door de uitgever te bepalen bedrag.

9. Peer reviewed artikelen worden gepubliceerd met een 'abstract', waarin kort wordt beschreven waar het artikel over gaat en waarom het gelezen zou moeten worden. Een abstract heeft maximaal 100 woorden en is bij voorkeur in het Engels.

10. Dit protocol met het bijbehorende beoordelingsformulier wordt periodiek geëvalueerd en waar nodig aangepast. Het wordt gepubliceerd op de website van IER.

Bijlage: pIER-beoordelingsformulier.

pIER-beoordelingsformulier (juni 2012)

Bij de pIER-review beoordeling staat de vraag centraal of het artikel kan worden aangemerkt als een 'wetenschappelijke publicatie' ('academic publication') volgens de VSNU-criteria.

Een 'academic publication' wordt gedefinieerd als 'publication about a result of academic research, aimed at the forum of researchers'. Dit wordt als volgt toegelicht:

"A publication derives specific characteristics from the fact that it is aimed at the target group of researchers, i.e. an emphasis upon the research process, methodological accountability and reference to previous research research. These characteristics may vary between one discipline and another. In principle an academic publication deals with the results of research conducted by the author(s) and is intended to contribute to increasing the body of academic knowledge. However, an exception to this rule may be made in the case of a publication about research conducted by others, if the added value is such that the publication does contribute to increasing the body of academic knowledge (as opposed to merely disseminating academic knowledge), for example in an overview article."

De IER-redactie heeft dit uitgewerkt in onderstaande vragen; gelieve deze vragen kort en bondig te beantwoorden.

1. Hoe beoordeelt u de kwaliteit van het artikel in het licht van de wetenschappelijke stand van zaken op het desbetreffende vakgebied?

- levert het artikel een vernieuwende bijdrage aan de bestaande juridisch-wetenschappelijke kennis ('increasing the body of academic knowledge')? Heeft het artikel toegevoegde waarde?;
- biedt het artikel een relevant overzicht van, en inzicht in de recente ontwikkelingen en vooraanstaande literatuur op het terrein van de behandelde thematiek?;
- bevat het artikel een element van verrassing: een nieuw inzicht, visie, benadering?

2. Hoe beoordeelt u het artikel in het licht van de wetenschappelijke eisen met betrekking tot opzet en methode?

- helder en nauwkeurig geformuleerde, relevante onderzoeksvraag;
- systematische en overzichtelijke indeling;
- duidelijke conclusies die aansluiten bij de onderzoeksvraag en die voldoende worden gestaafd;
- helder inzicht in de gevolgde gedachtegang of argumentatie;
- goed onderbouwd en van voldoende diepgang.

3. Hoe beoordeelt u de toegankelijkheid en leesbaarheid van het artikel?

- kan de lezer gemakkelijk tot de kern van het artikel doordringen?;
- bevat het artikel geen overbodige uitweidingen?

4. Zijn er andere criteria die u voor de beoordeling van dit artikel belangrijk vindt?

5. Uw eindoordeel over het artikel: eventuele nadere toelichting:

6. Heeft u concrete aanbevelingen ter verbetering van het artikel?

Door inzending van dit beoordelingformulier verklaar ik dat ik heb kennisgenomen van het PIER-protocol, en dat ik onpartijdig, onafhankelijk en naar beste kunnen tot mijn oordeel ben gekomen.

Ik zal mijn rol als referent niet aan derden onthullen, het artikel vertrouwelijk behandelen, en na de review kopieën vernietigen. Zonder toestemming van de auteur zal ik geen gebruikmaken van het artikel of daarin vervatte gedachten voordat publicatie heeft plaatsgevonden.

Gerechtshof 's-Gravenhage

Den Haag, 20 juni 2012

Gerechtshof 's-Gravenhage introduceert nieuwe procedure voor IE-zaken

In het kader van het streven naar meer efficiency en kwaliteitsverbetering heeft het Gerechtshof 's-Gravenhage een

verkorte appelprocedure ontwikkeld, de **'VIA-procedure'** (Versneld Innovatief Appel).

Doel van de VIA-procedure is vereenvoudiging en versneling van het geding in hoger beroep, alsmede meer interactie met partijen.

De belangrijkste kenmerken van de VIA-procedure zijn:

- korte termijnen en korte processtukken;
- aanwijzing van een regie-raadsheer;
- een van tevoren door de regie-raadsheer in overleg met partijen vastgesteld tijdspad;
- beperking van de devolutieve werking;
- een interactieve, meervoudige pleitcomparitie;
- een 'agreed primer' in octrooizaken.

De VIA-procedure moet worden gezien als een door het hof geboden alternatief voor de gewone (bodem- of kort geding)procedure, waar partijen gezamenlijk voor kunnen kiezen. Met de voorgestelde maatregelen kan sneller tot de kern van het geschil worden doorgedrongen, kan het hof efficiënter werken en krijgen partijen sneller een uitspraak. In verband met de vergaande inperking van de omvang van processtukken en de devolutieve werking is wel een eenparig verzoek vereist.

De VIA-procedure is een experiment. De gedachte is om haar voorlopig – tijdens een testfase – alleen open te stellen voor intellectuele eigendomszaken. Bij gebleken succes kan eventueel worden besloten de VIA-procedure open te stellen voor andere soorten zaken. Het hof heeft over het initiatief en een blauwdruk voor de procedure overleg gepleegd met de IE-adviescommissie van de Nederlandse Orde van Advocaten. Deze commissie ondersteunt het experiment volledig.

Het hof zal zich de komende maanden zetten aan het opstellen van een procesreglement. Het streven is dat de VIA-procedure per 1 september 2012 wordt opengesteld. Nadere berichtgeving volgt op www.rechtspraak.nl: (<http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Gerechtshoven/Den-Haag/Pages/default%202.aspx>).